



# **II/348 Herálec – most ev. č. 348-003**

## **Hodnocení vlivu zásahu**

na zájmy ochrany přírody a krajiny  
dle zákona 114/1992 Sb.

## HERÁLEC – MOST EV. Č. 348-003

Hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu uskutečňovaného v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zákona dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Zpracovatelem posouzení je **Ing. Vilém Jurek**, autorizovaná osoba pro hodnocení vlivu závažných zásahů na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona dle § 45i č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (č. j. MZP/2021/610/523), adresa: Šumice 482, 687 31 Šumice, tel.: 605 526 958, e-mail: vilem.j@gmail.com, IČO: 75338378, datová schránka: 4xkyfir.

## OBSAH HODNOCENÍ<sup>1</sup>

1. Údaje o zásahu .....	3
2. Údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území.....	7
3. Hodnocení vlivu zásahu .....	13
4. Závěr hodnocení .....	20
5. Použitá literatura .....	21
6. Seznam příloh.....	23

<sup>1</sup> Struktura hodnocení vychází z Vyhlášky č. 142/2018 Sb.

## 1. ÚDAJE O ZÁSAHU

### 1. 1 Údaje o zadavateli hodnocení

Zadavatel tohoto hodnocení je **Projekční kancelář PRIS spol. s r. o.**, Osová 20, 625 00 Brno, IČ: 46974806, ID datové schránky: 64uu6mg, kontaktní osoba: Ing. Rostislav Otevřel, tel: 724 972 990, email: rostislav.otevrel@pris.cz.

Investorem stavby je **Kraj Vysočina**, Žižkova 57, 587 33 Jihlava, IČO: 70890749, ID datové schránky: ksab3eu.

### 1. 2 Celková charakteristika zásahu, jeho rozsah a umístění

- lokalizace: obec Herálec, okres Havlíčkův Brod, kraj Vysočina
- dotčená katastrální území: Herálec [638293], Skorkov u Herálce [748391]
- dotčení pozemky: 592/4, 592/9, 596, 597/1, 597/2, 599/2, 605/3, 605/4, 605/19, 605/65, 605/137, 620/1, 620/43, 620/45, 1096/5, 1097, 1098, 1146/1, 1146/2, 1146/3, 1146/4 (k. ú. Herálec) a 1528, 1538 (k. ú. Skorkov u Herálce)
- obec s rozšířenou působností: Havlíčkův Brod
- rozsah dotčeného území: 0,4753 ha
- stupeň projektové dokumentace: dokumentace pro územní rozhodnutí
- kumulativního působení s jinými záměry: nejsou
- přehled zvažovaných variant: jedna varianta

### 1. 3 Související plánovací dokumenty, správní rozhodnutí a právní předpisy

- II/348 Herálec – most ev. č. 348-003. Dokumentace pro územní rozhodnutí (Projekční kancelář PRIS 2020)
- Souhrnné vyjádření dle § 154 a § 158 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů ze dne 17. února 2021 vydané Městským úřadem Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí (č. j. HB\_OZP/229/2021/Km)
- Usnesení o přerušení správního řízení ze dne 27. 5. 2021 vydané Krajským úřadem Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (číslo jednací: KUJI 46136/2021, sp. zn.: OZPZ 925/2021)
- Územní plán Herálec ve znění změny č. 1, č. 3 a znění změny č. 2 (úplné znění ÚP Herálec zahrnuje změny ÚPD, provedené Změnou č. 1 (nabyla účinnosti 20. 2. 2014), č. 3 (nabyla účinnosti 23. 6. 2017) a č. 2, která nabyla účinnosti jako poslední

### 1. 4 Přehled navržených variant zásahu a hlavních důvodů pro jejich zpracování

Záměr je řešen pouze v jedné variantě, označená pracovně V1. Jiné varianty navrženy nejsou včetně nulové varianty.

### 1. 5 Popis stavu dokumentace a stručná charakteristika technických parametrů

Délka úpravy je cca 260 m. Celkově dotčená plocha činí **0,4753 ha**, kde bude probíhat dočasný zábor, trvalý zábor je pak plánován na **0,4556 ha**. Při stavebním záměru dojde k přeložce původní trasy komunikace včetně stavby nového mostu, bude provedena demolice původního mostu a bude

provedeno odfrézování vozovky původní komunikace. Následně bude provedena terénní úprava prostoru mezi původní a novou stavbou (navezení zeminy).

Stavba je plánována na úseku komunikace II/348 mezi obcemi Herálec a Úsobí. Jedná se o projektovanou výstavbu nového mostu ev. č. 348-003, který bude mírně posunut jižním směrem od stávajícího mostu. Severně od místa průzkumu prochází železniční trať. Jihovýchodním směrem od posuzovaného mostu se nachází Nohavický Mlýn. Zbylé okolí je nezastavěné a tvořené loukami a zemědělsky obdělávanými pozemky.

Stávající trasa komunikace je v nepřehledném úseku s členitými směrovými oblouky o malých poloměrech a bez záchytného systému. Most je v havarijním stavu a neodpovídá současným pravidlům provozu na silnicích. Špatná situace si vyžádala omezení v podobě zákazu vjezdu ze směru Úsobí do Herálce. Po mostě neprojde větší automobil, proto dochází k otáčení se vozidel kolem Nohavického mlýna a ničení soukromých pozemků.

#### Samotné práce budou spočívat v následujících pracích:

- SO 001 Demolice stávajícího most ev. č. 348-003
- SO 021 Příprava území, kácení, odstranění náletových dřevin v prostoru stavby a odhumusování.
- SO 107 Úprava silnice II/348: Rekonstrukce komunikace je navržena v délce 260 m, kategorie pozemní komunikace je S7,5/50 s šířkou jízdního pruhu 3,00 m, šířka vozovky 0,25 m, šířka nezpevněné krajnice 0,50 m. Vozovka bude mít základní střešovitý příčný sklon 2,50 %, ve směrových obloucích sklon jednostranný. Bude proveden nový silniční násyp proměnné výšky 0–4,0 m.
- SO 108.1 Provizorní napojení na stávající II/348: V případě, že nebude provedena současně stavba „II/348 křiž. I/34 – křiž. II/131“, bude proveden SO108.1. V rámci tohoto SO se provizorně napojí nově provedena přeložka silnice v délce cca 50,5 m na stávající stav.
- SO 201 Most ev. č. 348-003: Mostní konstrukce je navržena jako železobetonová přespaná rámová.
- SO 801 Rekultivace a vegetační úpravy budou provedeny terénní úpravy a rekultivace v místě silnice. Stávající vozovkové vrstvy budou odstraněny a terén mezi stávajícím násypem komunikace bude dosypán do projektovaných úrovní tak, aby zde vznikla zemědělsky využitelná plocha. Bude provedena demolice původního stavidla rybníku. Sanační práce nebudou probíhat.

V místě nově přeložené komunikace se plánuje kácení stromů. Pro tyto potřeby je součástí projektové dokumentace odborný posudek stromů, kterou zpracoval Ing. Aleš Fišr. Jedná se pouze o posudek stromů bez posouzení křovin. **Plánováno je kácení 99 stromů** v trase budoucí komunikace a mostu (viz **Tab. 1**). Kácení bude provedeno v předstihu v době vegetačního klidu včetně odstranění pařezů. V rámci stavby budou případně odstraněny náletové dřeviny v prostoru komunikace.

**Tab. 1** Přehled dřevin v dotčeném území.

Číslo	Název	Počet stromů	Průměr kmene/kmenů	Poznámka	Počet stromů ke kácení
1	bříza bělokorá	1	31	Asymetrická koruna.	1
2	bříza bělokorá	1	27/24	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze.	1
3	jasan ztepilý	1	64	Dynamicky prosychá.	0
4	jasan ztepilý	1	36	Poškození báze kmene.	1
5	jasan ztepilý	1	56		0
6	bříza bělokorá	1	30	Poškození nevhodným řezem. Infekce báze kmene	1



7	bříza bělokorá	1	33		1
8	bříza bělokorá	1	27/25	Nevhodná struktura větvení.	1
9	bříza bělokorá	1	35	Roste v břehu potoka.	1
10	Stromová skupina: 1× <i>Acer platanooides</i> 10× <i>Alnus glutinosa</i> 3× <i>Fraxinus excelsior</i> 1× <i>Padus avium</i> 30× <i>Salix fragilis</i>	45	25		45
11	olše lepkavá	1	30		1
12	vrba křehká	1	28/26/24/18	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze vyvíjející se.	1
13	vrba křehká	1	28/26/20/20	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze vyvíjející se.	1
14	vrba křehká	1	34/29	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze vyvíjející se.	1
15	vrba křehká	1	26/25	Defektní větvení. Tlaková vidlice	1
16	vrba křehká	1	26	Asymetrická koruna.	1
17	vrba křehká	1	26	Poškození kmene.	1
18	vrba křehká	1	29/19/15/14	Z větší části odumřelý.	1
19	vrba křehká	1	33/12	Infekce báze kmene. Asymetrická koruna	1
20	vrba křehká	1	29/26	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze.	1
21	vrba křehká	1	28/16	Nevhodná struktura. Tlaková vidlice od báze vyvíjející se.	1
22	vrba křehká	1	25	Asymetrická koruna.	1
23	vrba křehká	1	28		1
24	vrba křehká	1	36	Infekce kmene.	1
25	Stromová skupina: 15× <i>Alnus glutinosa</i>	15	18		15
26	olše lepkavá	1	28		1
27	olše lepkavá	1	30		1
28	olše lepkavá	1	48	Infekce báze kmene.	0
29	olše lepkavá	1	51	Infekce báze kmene.	0
30	dub letní	1	48/26	Asymetrická koruna. Nevhodná struktura větvení.	0
31	olše lepkavá	1	42	Poškození kmene.	0
32	olše lepkavá	1	43		0
33	olše lepkavá	1	49	Infekce kmene. Výletové otvory od ptáků.	1
34	jilm vaz	1	34		1
35	vrba křehká	1	58/40	Rozpadající se jedinec.	1
36	vrba křehká	1	30/27/27	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze.	1
37	vrba křehká	1	28		1
38	vrba křehká	1	42		1
39	vrba křehká	1	32		1
40	vrba křehká	1	35		1
41	vrba křehká	1	29/28/27/25	Defektní větvení. Tlaková vidlice vyvíjející se. Infekce báze kmene	1
42	vrba křehká	1	28		1
43	vrba křehká	1	30/22	Defektní větvení. Tlaková vidlice vyvíjející se	1
44	vrba křehká	1	32	Asymetrická koruna.	1
45	vrba křehká	1	27		1
46	jasan ztepilý	1	68		0
47	jasan ztepilý	1	75		0

48	javor mléčný	1	116	Nevhodná struktura větvení.	1
49	javor horský	1	64	Nevhodná struktura větvení. Velké řezné rány. Asymetrická koruna.	0
50	jasan ztepilý	1	62	Poškození báze kmene.	0
51	jasan ztepilý	1	54	Dynamicky prosychá.	0
52	jasan ztepilý	1	50		0
53	jasan ztepilý	1	55		1
54	jasan ztepilý	1	67		0
55	bříza bělokorá	1	40	Není zahrnuto v posudku	1
		113			99

Na některých pozemcích dojde ke **změně způsobu využití a trvalému záboru**. Pro výstavbu bude nutný dočasný zábor stávajících pozemků komunikace a pozemků přilehlých ke komunikaci. Plocha dočasného záboru bude sloužit jako vlastní staveniště a jako přístup ke staveništi a k uložení lehčího materiálu. Po dokončení stavby budou pozemky dotčené dočasným zábořem uvedeny do původního stavu a navráceny k původnímu využití.

Nohavický potok, který křížuje stavbu, má **zanešené koryto a vykazuje nízký průtok**. V jihovýchodní části se nachází bývalý a zanešený rybník, který bude v rámci stavby opatřen novým stavidlem.

Navržený způsob stavby mostu je běžným typem bez použití speciálních technologií, které by měly vliv na zvýšení rizika havárie s negativním dopadem na životní prostředí. Současně i prakticky redukuje možnost poškození životního prostředí z titulu použitých stavebních materiálů. Veškerý vybouraný materiál bude okamžitě odstraněn a odvezen k recyklaci, případně na skládku.

## 1. 6 Harmonogram činností prováděných v rámci zásahu

- Uvedení předpokládaného termínu zahájení realizace: 5/2022.
- Dokončení zásahu: 10/2022
- Doba trvání zásahu: 20 týdnů (5 měsíců)

## 2. ÚDAJE O STAVU PŘÍRODY A KRAJINY V DOTČENÉM ÚZEMÍ

### 2. 1 Popis současného stavu přírody a krajiny

Dotčené území se nachází v nivě Nohavického potoka, který má tok z jihozápadu na severovýchod, přičemž za mostem se stačí na východ. Území kříží komunikace 348 s mostem ve směru jihovýchod až severovýchod. Terén je členitý, svažité v celkovém sklonu z obou stran směrem k vodnímu toku. Potok je nad mostem zregulovaný, pod ústím mostu a dále přirozeně meandruje.

Území je **tvořeno několika biotopy**. V jihozápadní části se nachází údolní nova tvořená mokřadní loukou, kterou protéká Nohavický potok. Příbřežní vegetace není obhospodařována z důvodu trvalého podmáčení. Tato plocha zarůstá rákosem obecným a vyššími ostřicemi. V západní části dotčené plochy se nachází orná půda. Mezi loukou a polem je skupina dřevin a s nevelkou travnatou enklávou. V okolí mostu a zároveň v samotném středu území se nachází prvek dřevinné vegetace tvořený stromy a křovinami. Podrost je chudý a je tvořen ruderalní a nitrofilní vegetací. Porost je **dlouhodobě neudržovaný a zanedbaný**. Jeho stáří je dle majitele přilehlého mlýna přibližně padesát let. Před tím se jednalo o součást nivní louky; dodnes jsou pozemky vedeny jako trvalý travní porost. V jižní části se dále nachází původní náhon do mlýna a rybník. Obojí je v současnosti zaneseno zeminou a zarůstá ruderalní vegetací, plochy jsou jednou ročně sečeny.

Pod ústím mostu a dále po toku najdeme porost dřevinné vegetace obdobného charakteru jako nad mostem. Koryto potoka není upraveno a vytváří přirozený tok s malými meandry. Na pravém břehu se nachází nivní louka, z části sečená; část blíže do silnice postupně zarůstá. Při levém břehu se nachází malé políčko, kde se pěstují brambory a zelenina. V severní části nejdeme místo, kde se údajně nacházel rybník; dnes se jedná o intenzivně obhospodařované pole.

### 2. 2 Přírodní charakteristiky (Národní Geoportál Inspire 2021, AOPK 2021a)

- Geologické poměry: variská intruziva Českého masivu tvořené dvojslídny granity s převahou muskovitu nad biotity s jižním okrajem, který je tvořen prekambickými a paleozoickými rulami (cordieritické ruly a migmatity) Českého masivu
- Pedologické poměry: kyselé kambizemě na kyselých svahovinových žulách
- Geomorfologické poměry:
  - Okrsek: Herálecká pahorkatina
  - Podcelek: Humpolecké vrchovina
  - Celek: Křemešnická vrchovina
- Klimatické poměry: MT3 Mírně teplá oblast
- Typologie krajiny:
  - Bioregion: 1.46 Pelhřimovský
  - Biochora: 4PR Pahorkatiny na kyselých plutonitech 4. v.s.
  - Fytogeografická oblast: 152 Českomoravská vrchovina
  - Potenciální přirozená vegetace: *Luzulo fagetum* biková bučina
  - Přirozená lesní oblast: 16 Českomoravská vrchovina
  - Biotopy vymezené (MapoMat 2020 dle Chytrý et al. 2010):
    - M1.7 Vegetace vysokých ostřic
    - T1.1 Mezofilní ovsíkové louky
    - T1.4 Aluviální psárkové louky
    - V4B Makrofytní vegetace vodních toků
    - K2.2 Vrbové křoviny štěrkových náplavů
    - X7 Ruderalní bylinná vegetace mimo sídla

## 2. 3 Chráněné zájmy, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny

V **Tab. 2** je uveden přehled chráněných zájmů přírody podle částí **druhé** (obecná ochrana přírody a krajiny), **třetí** (zvláště chráněná území) a **páté** (památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů) dle zákona č. 114/1992 Sb., kterých se může záměr dotknout a mít na ně negativní vliv.

V případě, že je ve sloupci Negativní vliv uvedeno **ano**, je vliv dále vyhodnocován. Jestliže je uvedeno **ne**, není vliv v rámci toho hodnocení dále řešen.

**Tab. 2** Přehled dotčených zájmů ochrany přírody.

Druh ochranného zájmu	Negativní vliv
<b>Obecná ochrana přírody a krajiny</b>	
Územní systémy ekologické stability	ano
Významné krajinné prvky	ano
Ochrana volně žijících ptáků	ano
Ochrana dřevin rostoucích mimo les	ano
Ochrana a využití jeskyní	ne
Ochrana paleontologických nálezů	ne
Ochrana krajinného rázu	ano
Přechodně chráněné plochy	ne
<b>Zvláště chráněná území</b>	
Národní parky	ne
Chráněné krajinné oblasti	ne
Národní přírodní rezervace	ne
Přírodní rezervace	ne
Národní přírodní památky	ne
Přírodní památky	ne
<b>Památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů</b>	
Památné stromy a jejich ochranná pásma	ne
Zvláště chráněné rostliny	ne
Zvláště chránění živočichové	ano
Zvláštní ochrana nerostů	ne
<b>Ostatní (pouze informativní)</b>	
Ptačí oblast	ne
Evropsky významná lokalita	ne
Zásah do zemědělského půdního fondu	ano
Zásah do pozemku určeného k plnění funkce lesa	ne

## 2. 4 Cíle ochrany zájmů

Hodnocení je zaměřeno na zjištění negativního zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé (Obecná ochrana přírody a krajiny), třetí (Zvláště chráněná území) a páté (Památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů) dle zákona č. 114/1992 Sb.

Cílem tohoto hodnocení je zjištění možného vlivu na:

- územní systém ekologické stability – regionální biokoridor RBK 440 Hradiště–Úsobský potok
- významné krajinné prvky – vodní tok, údolní niva, rybník
- dřeviny rostoucích mimo les;
- krajinný ráz
- zvláště chránění živočichové a volně žijící ptáci

## 2. 5 Metodika a údaje o terénním průzkumu

Zájmová lokalita<sup>2</sup> o velikosti **2,7825 ha** byla navštívena celkem třikrát – 26. 6., 7. 7. a 31. 7. Jedná se pouze o měsíční sledování, které je dáno termínem objednávky a odevzdání. Přesto bylo možné i v tomto krátkém časovém úseku prozkoumat a vyhodnotit stav přírody v dané lokalitě. Nejednalo se o plnohodnotný přírodovědný průzkum, ale pouze o screening<sup>3</sup>.

Na základě návštěvy území a prostudování dostupných podkladů (projektová dokumentace, vyjádření OOP, AOPK ČR 2021a, 2021b<sup>4</sup>, ČSO 2021, Národní Geoportál Inspire 2021) byly vyhodnoceny možné negativní vlivy na zájmy ochrany přírody (viz **Tab. 2**).

Pro zjištění vlivu na zájmy ochrany přírody byly navrženy tyto terénní průzkumy:

- *Dendrologické šetření (provedl Ing. Vilém Jurek)*
- *Zoologický průzkum zaměřený na obratlovce, zejm. ptáky (provedl Mgr. Jiří Lojda)*
- *Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz (provedl Ing. Vilém Jurek)*

**Dendrologické šetření** mělo za cíl ověřit dřeviny určené ke kácení dřevin dle inventarizace, která je přílohou projektové dokumentace, a zjistit jaký je jejich skutečný zdravotní stav a zda nejsou na tyto druhy vázány vybrané druhy živočichů (zejm. xylofágní a saprofágní druhy hmyzu, doupní ptáci, netopýři). Na základě dalších podkladů, které by byly dodatečně vyžádány, by se prověřily jednotlivé stromy. V případě nálezů zástupců hmyzu druhů bylo předjednáno řešení s entomologem Mgr. Martinem Starým.

**Zoologický průzkum** proběhl v období červen a červenec 2021. Obratlovci byli při průzkumu sledování metodou transektů procházející zkoumanou plochou. Ryby byly sledovány pouze vizuálně z hladiny bez potřeby odchytu. Obojživelníci byli na jednotlivých lokalitách monitorováni vizuálně či akusticky především v období jejich rozmnožování. Plazi byli zaznamenáváni vizuálně při pohybu v terénu a prospekci příhodných úkrytů; determinováni byli bez odchytu. Ptáci byli sledováni vizuálně a akusticky při pohybu v terénu, případně prostřednictvím pobytočných značek. Savci byli sledováni prostřednictvím pobytočných značek a vizuálně přímým pozorováním v terénu. Netopýři budou sledováni za soumraku. V seznamu budou vyznačeny chráněné druhy uvedené ve Vyhlášce 395/1992 Sb. Ministerstva životního prostředí ČR a druhy zapsané v Červeném seznamu ohrožených druhů České republiky (Chobot, Němec 2017). V průběhu průzkumů bude sledována orientačně přítomnost zástupců měkkýšů a korýšů. Nebylo prováděno kvantitativní hodnocení. Názvosloví je sjednoceno dle širších seznamů: Anděra 1992, Baruš, Oliva 1992, Hudec, Šťastný 2016, Mikátová, Vlašín, Zavadil 2001, Moravec, Berec, 2015.

Zkratky ochrany jsou uvedeny dle vyhlášky 395/1995: **O** = ohrožený, **SO** = silně ohrožený, **KO** = kriticky ohrožený; a dle červených seznamů: **C1** = kriticky ohrožený, **C2** = silně ohrožený, **C3** = ohrožený druh, **C4a** = vzácnější vyžadující další pozornost (méně ohrožený); **CR** = kriticky ohrožený, **EN** = ohrožený, **VU** = zranitelný, **NT** = téměř ohrožený. Průzkum provedl Mgr. Jiří Lojda.

<sup>2</sup> Zájmová lokalita je individuálně vymezená plocha a zahrnuje dotčené území a jeho bezprostřední okolí (viz Příloha P1).

<sup>3</sup> Screening – jedná se o typ terénního šetření, který ověřuje předpokládané skutečnosti v daném dotčeném území. V terénu se provádí základní rekognoskace a zjišťuje se aktuální stav druhů, společenstev a biotopů ve formě přírodovědného průzkumu (nejedná se o podrobný inventarizační průzkum). Cílem screeningu je zajištění základního přehledu o území ještě před zahájením záměru.

<sup>4</sup> Nastaveny byly tyto filtry: zvláště chráněné druhy, druhy červeného seznamu; druhy evropských směrnic; nálezy s přesností lokalizace – do 50 m; v mapě byl vybrán polygon dle hranic zájmové plochy.



**Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz** bylo provedeno za použití Metodiky posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití na krajinný ráz (Vorel et al. 2003).

## 2. 6 Výsledky průzkumu

### 2. 6. 1 Dendrologické šetření

Na základě inventarizačního průzkumu (textová a mapová část) bylo prohlédnuto všech 99 stromů určených ke kácení. Bylo sledováno, jestli uvedený popis souhlasí se skutečností. Až na jednu výjimku ve všech případech byl popis opodstatněný. Jedná se o javor mleč (č. 48), který má uveden důvod kácení nevhodnou strukturou větvení. Na základě místního šetření bylo zjištěno, že strom sice nemá optimální architekturu, ta je však řešitelná arboristickým opatřením. Dále byla ověřena plocha zapojených porostů dřevin, které bude nutné vykácet. To se týká především dvou skupin **na souhrnné ploše cca 0,12 ha**.

Bylo provedeno namátkové šetření, zda se na stromech, které jsou plánové ke kácení, nevyskytují místa pro hnízdění doupných ptáků nebo vletové otvory netopýrů. Dále byly hledány stopy po aktivitě xylofágního a saproxylického hmyzu. U stojících stromů nebyla přítomnost hmyzu prokázána.

### 2. 6. 2. Zoologický průzkum

Průzkum provedl Mgr. Jiří Lojda. Území vyhodnotil následovně:

Území je pro obratlovce zajímavé svým ekotonovým charakterem (malý dřevinný porost sousedící s loukou, polem, mokřadem, sídelní jednotkou) a obohacené protékajícím potokem, který může fungovat jako biokoridor např. pro vydru říční. To zvyšuje počet druhů, které mohou lokalitu alespoň přechodně využívat. Vzhledem k malé rozloze bude zájmová plocha u větších živočichů představovat jen část jejich teritoria.

Základní průzkum byl proveden v termínech 7. 7. a 31. 7. 2021 s ohledem na aktuální i potenciální výskyt chráněných druhů. Obratlovci byli zjišťováni vizuálně i akusticky při průchodu lokalitou i pozorováním korun stromů z povzdálí. Zjišťovány byly i pobytové znaky. Vzhledem k pozdnímu termínu nemuseli být s ohledem na sníženou zpěvnou aktivitu v tomto období zaznamenány dříve hnízdící druhy ptáků. Obtížnější bylo též prokazování výskytu obojživelníků mimo dobu rozmnožování, kdy je jejich vyhledávání nejvhodnější.

Předpokládat se dá výskyt ropuchy obecné (*Bufo bufo*: O, VU), či skokana hnědého (*Rana temporaria*: VU). Z plazů by lokalita mohla vyhovovat užovce obojkové (*Natrix natrix*: O, NT).

Vzrostlé stromy jsou vhodným prostředím pro různé druhy ptáků z hlediska hnízdění, úkrytu, či sběru potravy (semena olší představují pro některé druhy důležitou potravu též v zimním období). Z chráněných druhů byl na území zaznamenán leisek šedý (*Muscicapa striata*: O) a krahujec obecný (*Accipiter nisus*: SO, VU), u kterého se jedná o součást většího teritoria. Na přilehlé louce a v křovinách v těsné blízkosti území se vyskytují a pravděpodobně i hnízdí tuhýk obecný (*Lanius collurio*: O, NT) a bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*: O), částečně zřejmě využívají i okrajové partie zájmového území. Nedaleko byl pozorován holub doupňák (*Columba oenas*: SO, VU).

Co se týče výskytu chráněných druhů savců, nelze vyloučit netopýry přebývajících ve stromových dutinách. Větší dutiny sice nebyly zaznamenány, jednotlivcům některých druhů netopýrů však mohou stačit i poměrně drobné otvory, či štěrbin. Přítomnost dalších druhů chráněných savců se s výjimkou výše zmíněné migrace nejvíce pravděpodobná.

Celý záznam včetně nalezených druhů je uveden v **příloze P3**.

V Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP, AOPK 2021b) je uveden výskyt bramborníčka (*Saxicola rubetra*) z počátku devadesátých let (1990–1995). Ten se údajně nacházel na louce na sever do dotčeného území. Proto byla do zájmové lokality tato orná půda zahmota a byla sledována. V roce 2021 je hlášen dle nálezové databáze AVIF (ČSO 2021) výskyt bramborníčka asi 1 km jihozápadně od dotčeného území. Výskyt bramborníčka hnědého byl na místě potvrzen zoologickým průzkumem. Hnízdění zjištěno nebylo (hnízdí v husté trávě v otevřených plochách na loukách a pastvinách, dřevinné porosty vyhledává jako zdroj potravy a útočiště v době mimo hnízdění).

Mimoto jsou v NDOP zaznamenáni zástupci ryb, které jsou výsledkem ichtyologického průzkumu na celém toku Nohavického potoka. V databázi AVIF (ČSO 2021) se nachází přehled několika druhů ptáků, kteří jsou dokonce chráněni, např. chřástal polní (*Crex crex*; SO) nebo moták pochop (*Circus aeruginosus*). Chřástal polní potažmo i podobní ptáci v tomto směru vyžadují pro své hnízdění volné louky – pro úkryt naopak vyžadují agrární zeleň. U zástupců dravců (při zoologického průzkumu zjištěn také krahujec obecný *Accipiter nisus*) je problém s výskytem, neboť se často je jedná o přelety, hnízdění potvrzeno nebylo.

Tabulka s výpisem z nálezových databází je uvedena v **příloze P4**.

## 2. 6. 5. Zhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz

Záměr je problematický ve vztahu ke krajinnému rázu z důvodů:

- nového trasování cesty;
- demolice mostu;
- kácení dřevin.

Aktuální trasa komunikace je položena výše nad terénem a nové trasování bude pod původní cestou. Vytvořen bude větší zářez terénu a násep, který může mít rušivý vliv na okolí. To se týká zejména přírodního vymezení. V současnosti je komunikace v dotčeném úseku včetně mostu skryta mezi dřevinami. Pokud dojde ke kácení, způsobí to odhalení prostoru, čímž bude dotčenému území vzhledově nadřazen technický prvek. V tomto spojení se jedná o středně silný zásah do přírodní charakteristiky, přitom tato charakteristika (dána reliéfem a dřevinnou vegetací) **má spoluurčující hodnotu a je pro daný úsek významná**. Řešením v tomto směru je co nejvíce se přiklonit k přírodě blízkým opatřením, např. novou výsadbou stromů, zatravněním, snížení použití plastových výrobků atd. Tento zásah nemusí být trvalý, ale je potřeba počítat s **obnovní dobou minimálně deseti let**.

Původní most má **svou** historickou hodnotu, bude však nahrazen novým mostem. Provedení nového mostu nebude mít architektonickou hodnotu (např. bude použita prefabrikovaná klenba). V tomto směru je problematické, že původní most je v havarijním stavu a byla by nutná jeho náročná rekonstrukce. To by bylo závislé na rozšíření vozovky, čímž by došlo patrně k ještě většímu zásahu do biotopu vodního toku, dřevinné vegetace a samotného mlýna, který je obývaný. Nelze také uvažovat o tom, ponechat dva mosty, neboť by se jednalo o příliš mnoho technických prvků na vodním toku. Je proto vhodnější se soustředit na okolí nového mostu, aby došlo k **lepšímu začlenění do krajiny**.

Pro potřebu nové trasy dojde k vykácení poměrně velkého počtu dřevin a zásahu do zapojených porostů. Takto dojde k poměrně silnému a negativnímu vlivu na krajinný ráz. Přitom stromy jsou pro dotčenou plochu zásadní pro určení charakteristických znaků a hodnot, zejm. přírodních. Vykácením stromů dojde o otevření prostoru v délce 150 m a šířce 50 m. Dle místních obyvatel byl však prostor ještě před 50 lety bezlesí a nivní louky byly pravidelně sečeny a spásány. Dodnes jsou pozemky vedeny jako trvalé travní porosty. Z hlediska historického pohledu a restaurace původního stavu by měla být plocha bez dřevin. Řešením **napravit zásah do dřevinné vegetace** je výsadba nejen stromů

ale i keřů na různá místa. Vhodné je vytvoření různé prostorové mozaiky, např. skupinky keřů do 10 m<sup>2</sup> (tzv. klastry), solitéry na nivní louce, hlavaté vrby v okrajích či stromořadí podél komunikace. Další významným opatřením je přehodnocení kácení stromů, ponechání maxima původních dřevin a jejich arboristické ošetření.

Doplňujícími prvky krajinného rázu, které mohou být ovlivněny je mimo jiné i původní **rybník**, kříž (boží muka) a samotná původní trasa cesty, která je přes dvě stě let stará. Rybník bude stavbou částečně dotčen a bude zasypán. Zbylá část rybníka bude ponechána. Je vhodné v rámci stavby vytvořit v rámci zájmové plochy alespoň jeden nový vodní prvek. Kříž, který má historickou hodnotu, bude po dobu stavby demontován a po ukončení prací bude socha navracena.

Původní trasa historické cesty zanikne a bude zrekultivována. Bude se jednat více méně o směnu ploch, kdy se zase na jiném místě vytvoří komunikace. V tomto případě se jedná o **běžný historický jev**, kdy se v minulosti běžně zanikaly cesty a hned vedle se vytvářely cesty nové, např. Svoboda et al. 2016. Zrekultivovanou plochu lze využít jako místo pro výsadbu stromů.

Celkový přehled o hodnotách a znacích, vlivech záměru na ně a kritériích vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz je uveden v **příloze P5**, kde je uvedena bodová analýza.

### 3. HODNOCENÍ Vlivu Zásahu

#### 3. 1 Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu zásahu

Zadavatelem hodnocení byla doručena projektová dokumentace II/348 Herálec – most ev. č. 348-003 ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí. Dokumentace je rozdělena na jednotlivé stavební objekty, které se týkají přípravy území, demolice mostu a stavby nové trasy komunikace. Mimo jiné obsahuje Odborný posudek stromů. Jeho obsah není obsáhlý, na druhou stranu obsahuje nejnужnější informace. Tento posudek je **stěžejní z pohledu tohoto hodnocení**. Proto by bylo vhodné, kdyby obsahoval detailnější zhodnocení důvodů kácení. V posudku nejsou řešeny keře, které mají stejnou váhu jako stromy. Dále by měl být součástí posudku i návrh náhradních výsadeb.

Jako podklady byly řešeny vyjádření orgánů ochrany přírody, která byla návodným podkladem, pro řešení a identifikaci vlivů, které mohou být pro zájmy ochrany přírody a krajiny negativní.

V územním plánu obce Herálec jsou obsaženy veškeré údaje, které jsou relevantní jako podklad k tomuto hodnocení. Velmi dobře je zde zapracována problematika územních systémů ekologické stability. Taktéž je v plánu vymezena zóna pro přeložku K5 – koridor pro rekonstrukci mostu a směrovou úpravu silnice II/348 u Nohavického mlýna.

#### 3. 2 Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy

Tab. 3 Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy – varianta V1.

Dotčené zájmy ochrany přírody a krajiny	Potenciální negativní vliv	Popis vlivu	Zhodnocení vlivu
ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY	1. Snížení ekologické stability území 2. Ohrožení stávajících naturalizovaných biotopů 3. Narušení vodního režimu a přirozené migrace 4. Přímý zásah do skladebního prvku systému ekologické stability a soulad s územním plánem obce	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zásah do koryta potoka</li> <li>▪ Zánik části přirozeného koryta vodního toku</li> <li>▪ Omezení migrace výstavbou mostu</li> <li>▪ Trvalý zábor plochy okolí potoka, zejm. přibřežní vegetace a údolní nivy</li> </ul>	<p>Do vodního toku, který je v rámci ÚSES vymezen jako regionální biokoridor, dojde k trvalému i dočasnému zásahu. Při stavebních pracích dojde k přímému zásahu. Ten je však nevyhnutelný, neboť budou nutné výkopové práce, pojezd techniky apod. Nejvíce ohroženou částí bude profil toku. Tam však bude zábor pouze dočasný. Po ukončení stavby se v profilu, tam kde bude nový most, do několika týdnů potok zprůtoční. Původní most bude zbourán a jeho okolí se zrekultivuje a přilehlé koryto se navrátí do původního stavu.</p> <p>Případná migrace živočichů bude omezena dočasně vlivem stavby. Po ukončení by měla být tato funkce obnovena. Samotný nový most je plánován se složeným korytem, kde budou po obou stranách břehů zachovány bermy, které budou mimo dobu zvýšených průtoků trvale suché (pozn. současný most má nepravidelné jednoduché koryto, s jednou bermou, která je většinou zaplavena). Vnitřní šířka nového mostu je 6,5 m, šířka původního je 5,29 m. Tím se podhledové podmínkylepší než tomu je ve stávajícím stavu. Výška průtočného profilu je dimenzována ode dna po hranu kynety na 0,6 m (celkově za složený profil na 1,5 m). Z hlediska migrace ryb a dalších vodních živočichů jde o dostatečnou hloubku při normálním průtoku.</p> <p>Trvalý zábor bude víceméně v celém dotčeném území. Nejedná se o přímý zásah do koryta potoka, neboť průtok bude zajištěn pod mostním obloukem. Nepřímo budou trvale omezeny stabilizační funkce. Je však nutné brát v potaz, že u současného stavu komunikace a mostu převažuje veřejný záměr. Ačkoliv bude původní trasa a most zrušeny a zrekultivovány, bude přesto nezbytné navrhnout kompenzační opatření, která zmírní negativní vlivy.</p> <p>V ÚP je v Hlavním výkresu a Návrhu místního ÚSES</p>

			je zanesen jak koridor pro stavbu přeložky, tak je vymezen regionální biokoridor.
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedodržení stanoveného a správného postupu stavebních prací.</li> <li>Únik provozních kapalin do vodního prostředí.</li> </ul>	<p>Během stavby mohou vzniknout rizika s negativním vlivem způsobená nekázní a necitlivými zásahy. Následky mohou mít i trvalejší vliv, počítá se však spíše s dočasným vlivem po dobu stavebních prací.</p> <p>Stroje a automobily musí být v bezvadném stavu a opatřeny zachytávací případného úniku provozních kapalin.</p> <p>Technika by měla být mimo pracovní dobu umístěna na vyhrazeném místě, kde nedojde ke kontaminaci prostředí z maziv a PHM.</p> <p>Pro prevenci je navržena instalace nomé stěny pod starým mostem.</p>
DŘEVINY ROSTOUCÍCH MIMO LES	1. Kácení dřevin 2. Plošná likvidace křovin na ploše větší jak 40 m <sup>2</sup> 3. Úhyn dřevinné vegetace 4. Narušení habitatu druhům, které jsou vázány na stromy 5. Poškození stromů při stavebních pracích	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dojde k výraznému úbytku vzrostlé i plošné dřevinné vegetace, která zde přirozeně roste.</li> <li>Nedostatečná náhradní výsadba.</li> </ul>	<p>Plánováno je odstranění 99 kusů stromů různých tloušťek a zásahu spojených porostů, kam se také počítají křoviny. Vliv je zde trvalý, neboť hodnota vzrostlých dřevin je autentická a nejde ji dokonale kompenzovat.</p> <p>Bohužel v tomto případě neexistuje jiná varianta, která by šetřila zájmy ochrany dřevin. V případě jiného trasování, které by se vyhnulo dřevinám, by znamenalo větší zásad do nivní louky; to by například vyžadovalo potřebu vyššího a delšího náspu.</p> <p>Převládá-li zde veřejný zájem, je zásah opodstatněný – je však nutné provést adekvátní kompenzační opatření založené na dílčím plánu výsadeb a arboristickém ošetření zachovaných stromů. Jeden strom navržený ke kácení je vhodné ještě jednou vyhodnotit, zde je nutné ho kácet.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokácení dřevin, které mohou být habitatem pro různé druhy ptáků a hmyzu.</li> </ul>	<p>Vzrostlé stromy mohou být atraktivní pro zejména pro hnízdění doupných ptáků nebo jako zimoviště netopýrů. Taktéž se jedná o životní nebo hnízdní prostor ptáků zemědělské krajiny a jsou úkrytem pro obojživelníky a plazi. Jedná se o trvalý zásah, který má negativní vliv, ačkoliv se v blízkosti dotčeného území nachází podobné biotopy. Je tedy vhodné tuto ztrátu vazby dřevin a živočichů kompenzovat dostatečnou a zejména atraktivní obnovou dřevinné vegetace včetně keřů.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Pracovní nekázeň při pohybu techniky a strojů</li> </ul>	<p>V rámci pohybu techniky může docházet ke zhutňování kořenů jednotlivých stromů, oděrkám stromů nebo odborným zásahům na stromech, které by měly zůstat bez zásahu, např. provozní uřezání větve s následným vylomením báze.</p>
VÝZNAMNÝ KRAJINNÝ PRVEK	1. Narušení přirozenosti vodního toku a jeho břehové vegetace 2. Zásah do části údolní nivy 3. Zásah do rybníka	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dočasné omezení přirozeného toku</li> <li>Výřez zapojené dřevinné vegetace</li> </ul>	<p>Vlivem stavby dojde k omezení průtoku, kdy bude například bourán původní most a stavěn nový. Po ukončení prací bude tok opět zpřístupněn a lze předpokládat, že dojde k samovolné renaturaci okolí. Trvalejší charakter má vykácení dřevin z příbřežní vegetace a umístění nového a technického prvku. To může mít za následek snížení ekologické a geomorfologické hodnoty a ekologické stability. Tento vliv lze z části kompenzovat opatřeními v podobě výsadeb a vytvořením nových biotopů, které budou nahrazovat snížené/omezené funkce.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Zásah do údolní nivy</li> <li>Zásah do nivní louky</li> <li>Narušení terénu stavbou budováním zářezů a náspů</li> </ul>	<p>V případě zásahu do údolní nivy je zásah přímý a negativní. Zasažena bude niva v šířce cca 80 m v příčném profilu v délce cca 150 m. Bude se jednat o samotné těleso komunikace a jednak o stavení práce vyžadující náspy a zářezy. Ve výsledku se bude jednat trvalý zábor s rušivým elementem. To nelze zcela kompenzovat, ale je možné provést taková opatření, která zmírní dopady.</p> <p>Nepřímo bude ovlivněna louka. Jednak část tělesa bude zasahovat do louky, která bezprostředně sousedí s budoucí trasou nové komunikace. To se týká pouze okrajové části louky. Zasažené území by mělo být po ukončení prací navraceno do původního stavu, resp. přírodě blízkého stavu, např. osetím vhodnou směsí.</p>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Snížení plochy rybníka trvalým záborem</li> </ul>	<p>Trasa komunikace zasáhne část rybníka, který se nachází ve východní části dotčeného území. Trasa bude vedena v severní polovině a vyžádá si trvalý zábor. Zbýlá část bude v rámci projektu zrevitalizována, neboť v současnosti je rybník nefunkční a je zanešený. Vhodná kompenzace je nad rámec projektové dokumentace je rozšíření plochy rybníka, než je plánována a vytvoření přirozeného prostředí tvořené členitými litorály, popř. vybudování drobné tůně v místě mokřadní louky nebo pod novým stavidlem rybníka.</p>
KRAJINNÝ RÁZ	1. Ovlivnění přírodních charakteristik krajinného rázu 2. Zásah do významných krajinných prvků 3. Odstranění zapojeného porostu dřevin 4. Začlenění nového mostu	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zásah do reliéfu území</li> <li>▪ Odstranění velkého počtu dřevin</li> <li>▪ Ovlivnění vodního toku</li> <li>▪ Narušení vodní plochy</li> </ul>	<p>Přeložení silnice o několik metrů směrem na jih zviditelní nové těleso silnice, přičemž dojde i k zemním pracím spočívající ve vytvoření náspu vysokém až 4 m v podélném směru a zářezů ze severní části. Tento vjem bude umocněn odstraněním dřevinné vegetace, čímž může být celková estetická hodnota podstatně snížena. Proto musí být provedena nezbytná kompenzace v podobě výsadeb nových dřevin podél trasy silnice. Především se jedná o „oživení“ a začlenění svahů.</p> <p>Vodní tok bude ovlivněn pouze v rámci dotčeného území. Samotný průtok a profil bude zachován. V projektové dokumentaci je začlenění dostatečně řešeno.</p> <p>Rybník bude zčásti trvale zabrán. Jako takový nezanikne, v budoucnu je vhodné provést jeho revitalizaci.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Snížení estetického utváření VKP</li> <li>▪ Vzájemná celistvost jednotlivých prvků</li> </ul>	<p>Na všechny tři typy VKP bude vystaven negativní vliv. Estetické utváření by nemělo být sníženo, pokud se nová trasa začlení vhodně přirozeného charakteru území.</p> <p>V současnosti je zájmová lokalita překlenuta stávající cestou a mostem. V podobě celistvosti by nemělo dojít ke zhoršení, neboť interakce budou v širším měřítku zachovány.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Narušení pohledového měřítka</li> </ul>	<p>Jedním z charakteristických prvků dotčeného území jsou vyšší stromy. Ty jsou patrné z všech světových stran. Jejich přítomnost utváří charakteristické pohledové měřítka. Vlivem vykácení se ztratí. Vliv je v tomto případě zásadní a měl by být dostatečně kompenzován návratem dřevin.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odstranění původního mostu</li> <li>▪ Začlenění nového mostu do krajiny</li> </ul>	<p>Současný most má určitou historickou hodnotu a je trvale začleněn do krajiny. Významný je jeho vzhled (kamenný most s klenbou). Na druhou stranu je most v dezolátním stavu. Přeložka silnice souvisící s rozšířením cesty. V tomto případě by musel být rozšířen původní most a vyžadovalo by to složitý zásah a celkovou rekonstrukci, která by změnila patrně celý vzhled původního mostu. Toto je však problematika týkající se památkové péče.</p> <p>Nový most bude umístěn blíže do potoční nivy a bude více patrný. Dle projektové dokumentace nevykazuje historizující prvky, naopak se zde nachází prefabrikované prvky a ryze technická opatření (např. kovová svodidla, ocelové zábradlí × dřevěné nebo kamenné zábradlí). Celkové pojetí začlenění mostu by vyžadovalo samostatnou studii včetně prostorového promítnutí do krajiny. Jednoduchým řešením je doplnit okolí mostu vhodnou vegetační úpravou.</p>
ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÍ ŽIVOČICHOVÉ A OCHRANA VOLNÉ ŽIJÍCÍCH PTÁKŮ	1. Ohrožení/zánik biotopů 2. Během stavby: úmyslné rušení, zraňování či usmrcování, poškozování vývojových stádií a odstraňování hnízd 3. Po ukončení	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odstranění dřevinné vegetace</li> <li>▪ Zábor biotopů</li> <li>▪ Zhoršení migrace</li> </ul>	<p>V dotčeném území dojde k vykácení většího počtu vzrostlých dřevin. Ačkoliv se z relativního hlediska z pohledu okolní krajiny nejedná o velkou plochu, dojde k zániku biotopu, který může být vhodným habitatem pro řadu skupiny organismů (zejm. obratlovců). Zánik má trvalý charakter. V tomto případě je nutné učinit opatření, které na jiných místech (nemusí to být stejný tvar a rozloha současného stanoviště) zajistí nové plochy s dřevinnou vegetací.</p> <p>Zábor se týká několika biotopů, kde mohou žít ohrožené druhy – to se týká mokřadních ploch a dřevinné vegetace. Jedná se opět o trvalé ovlivnění</p>

	záměru: úmyslné rušení, zraňování či usmrcování		území, resp. biotopů ZCHŽ. Protože se jedná o záměr, kde existuje veřejný zájem, je možné tyto kompenzovat. Migrace byla řešena v části ÚSES.
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kácení v nevhodnou dobu</li> <li>▪ Provádění prací v nevhodnou dobu</li> <li>▪ Denní provoz techniky</li> </ul>	Nevhodná doba provedení zásahu může mít fatální následky, ať už usmrcení jedinců nebo celých populací, tak zraňování, tak na dlouhodobý stres. Kácení a také odstraňování musí být prováděno mimo hnízdni období od 1. 10. do 31. 3. Mohlo by být ohroženo hnízdění řady druhů ptáků. Obecně je problematická doba, kdy je možné realizovat práce, protože každá skupina živočichů má jiné doby aktivity – rozmnožování, kladení, migrace apod. Jestliže má být délka realizace 20 týdnů (5 měsíců), nejvhodnější termín je druhá polovina června až druhá polovina listopadu. Během pracovního dne by neměla překračovat doba práce více jak 12 hodin, tak aby živočichové měli dostatečnou dobu pro odpočinek. Při dodržení pravidel a opatření je možné snížit negativní vliv na ZCHŽ na minimum.
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Střet s vozidly</li> <li>▪ Rušení těžkými vozidly.</li> <li>▪ Špatná doba sečení</li> </ul>	Negativní faktorem pro živočichy může být situace po ukončení stavy, kdy bude provoz zkapacitněn a hrozí zde střet aut s živočichy. To může mít fatální následky. Proto je potřeba upřesnit podmínky provozu ještě před znovuotevřením cesty. Především se jedná o snížení rychlosti v daném úseku na max. 50 km/h a zákaz vjezdu vozidlům na 3,5 t. Protože se v lokalitě vyskytují živočichové, kteří jsou vázáni na luční biotopy (např. bramborníček hnědý), je vhodné upravit dobu sečení travinných společenstev z června až na srpen.

### 3. 3 Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy

Mezi **dotčené zájmy** ochrany přírody a krajiny patří územní systém ekologické stability, dřeviny rostoucích mimo les, významný krajinný prvek, krajinný ráz, zvláště chránění živočichové a ochrana volně žijících ptáků.

U všech těchto zájmů byly stanoveny **negativní vlivy**. Především se jedná o trvalý zábor významných biotopů v krajině, likvidace části dřevinné vegetace, zánik biotopů zvláště chráněných druhů, ohrožení zvláště chráněných druhů a ovlivnění přírodních charakteristik krajinného rázu.

Trvalý zábor významných biotopů v krajině se týká především porostu dřevinné vegetace, části nivní louky, Nohavického potoka a rybníka. Vodní tok bude zachován a bude překlenut mostem v nové poloze. Rybník bude zachován z poloviny. Do budoucna je vhodné naplánovat jeho **revitalizaci**. Nivní louka bude zasažena jen při okraji. Největší část trvalého záboru významných krajinných prvků spočívá v části **porostů s dřevinnou vegetací**. Před tím bude tento porost vykácen (0,12 ha) a upraven pro stavbu. Kromě kácení bude v zapojeném porostu provedeno kácení v dalších částech dotčeného území (solitéry dřevin, které jsou ve střetu se stavbou).

Kácení a trvalý zábor v podobě nové silnice a mostu bude mít také negativní vliv na biotopy, které obývají zvláště chráněné druhy, resp. mohou zde hnízdit. Dojde k zániku biotopů a jejich nenávratnému zničení. Při realizaci mohou být živočichové **ohroženi, rušení, zranění nebo přímo usmrceni**. To se týká zejména ohrožení zvláště chráněných druhů – ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan hnědý (*Rana temporaria*), užovka obojková (*Natrix natrix*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*), tuhák obecný (*Lanius collurio*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), holub chřástal polní (*Crex crex*) a netopýři (*Microchiroptera*).

V případě negativního ovlivnění krajinného rázu dojde ke snížení hodnoty přírodních charakteristik, které vyplývají z výše uvedených skutečností. Dojde k vybudování nového elementu napříč údolní nivou

a vyžádá si stavby náspu v původním mokřadním porostu. Ústřední motiv – dřevinná vegetace bude odstraněná a **vznikne tak prázdné místo**.

Všechny uvedené vlivy a jejich důsledky jsou negativní a mohou natrvalo ovlivnit zájmy ochrany přírody. Pro další postup hodnocení je nutné navrhnout taková opatření, která bude minimalizovat negativní působení stavby a bude kompenzovat újmy vzniklé realizací stavebního záměru. V případě přijetí a realizace navržených opatření ze strany investora nebude mít stavba vážný negativní vliv na zájmy ochrany přírody.

### 3. 4 Pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů

Předložena byla pouze jedna **varianta V1**. Jiné varianty, včetně nulové nejsou navrženy.

### 3. 5 Návrh zmírňujících a kompenzačních opatření

#### Kácení dřevin

- Veškeré kácení a odstraňování křovin musí **probíhat v době mimo hnízdění ptáků** (tj. od konce října až do konce března dle aktuálních podmínek).
- Před kácením musí být stromy **zkontrolovány odborníkem**, zde se v nich nenachází netopýři.
- Pokácenou hmotu je nutné z lokality odvézt.
- Při kácení doporučuji se řídit standardem: SPPK A02 005 Kácení stromů (AOPK ČR 2018).
- Strom (javor mleč) uvedený **pod číslem 48** v Odborném posudku stromů, který je navržený ke kácení, je vhodné přehodnotit, zda je nutné jeho pokácení. Nezbytné je však jeho odborné arboristické ošetření, zejm. prosvětlení koruny, obvodová redukce koruny, vazba.
- V případě ponechání stromů je nutné zajistit **opatření proti poškození stromů** (ochrana kmene a kořenů, větví) a zajistit jejich odborné arboristické ošetření. Pro tyto účely je vhodné vycházet z odborných standardů: SPPK A01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti (AOPK ČR 2017) a SPPK A02 002 Řez stromů (AOPK ČR 2015).
- Stromy (zejm. vrby), které nebudou určeny k pokácení, nebo není třeba je úplně pokácet, je možné ořezat na hlavu; vhodné je použití standardu SPPK A02 009 Speciální zásahy na stromech (AOPK ČR 2019) nebo publikace Ořezávané stromy – Zapomenuté dědictví (Čížek, Hauck, Čamlík, Šebek 2020)

#### Výsadba dřevin

- Za pokácené dřeviny je nutné provést **adekvátní náhradu** v rozsahu min. 99 stromů a obnovení skupin dřevin o velikosti 0,11 ha.
- Pro přesné určení výsadeb je nutné **vypracovat dílčí plán ozelenění**, kde budou navrženy výsadby dřevin.
- Druhová skladba by měla být autochtonní a stanovištně původní. Není vhodné použití okrasných, nepůvodních dřevin, např. jírovců.
- Pro účely výsadby doporučuji **vycházet ze standardů**: SPPK C02 003 Funkční výsadby ovocných dřevin v zemědělské krajině (AOPK ČR 2016), SPPK A02 001 Výsadba stromů (AOPK ČR 2021), SPPK A02 003 Výsadba a řez keřů (AOPK ČR 2014).
- Náhradní výsadby je nezbytné uskutečnit v dotčeném území v místech, kde bude provedena rekultivace a dále je možné vysázet dřeviny na náhradních pozemcích, např. p. č. 605/136, 605/134,

605/131, 605/128, 620/45, 620/44, 620/42, 620/41, 1096/5, 604/1, 620/1, 1097, 1146/1 v k. ú. Herálec a pozemku p. č. 1538 v k. ú. Skorkov u Herálce.

- Těleso náspu nové komunikace a most je **nezbytné z jižní strany ozelenit**, vhodná je kombinace keřů a jednotlivých stromů.
- Forma výsadby může být v podobě stromořadí, drobných remízků, skupin keřů, solitérů apod.
- **Nutná je následná péče o dřeviny v délce pěti let od výsadby** spočívající v zálivkách, řezech, doplňování mulče a údržbě úvazků a kůlů.

### Osetí a údržba travinných ploch

- Svahy je nezbytné po ukončení prací **zatravnit vhodnou travinnou směsí**, např. směs určená na ozeleňování dálnic.
- Dále je potřeba **oset vhodnou směsí příkopy** a založit po obou stranách travnatý pás široký min. 2–3 m podél celého náspu nového tělesa komunikace. V místech údolní nivy je potřeba využít druhově bohatou jetelotravní směs do vlhka, v ostatních částech postačí obohacená jetelotravní směs.
- Prostor v severní části, který bude rekultivován je potřeba taktéž **zatravnit vhodnou směsí**, např. s bohatým zastoupením kvetoucích rostlin.
- Použité směsi **nesmí obsahovat mezidruhé křížence** a nepůvodní trávy, např. lipnice roční nebo kostřava rákosovitá.
- Založené trávníky je **nutné každoročně 1–2× sekat**. V prvních dvou letech to mohou být i tři seče, přičemž první budou seče tzv. odplevelovací.
- Pro optimální postup zatravnění je vhodné použít zvláštní standard: SPPK C02 007 Krajinné trávníky (AOPK ČR 2018).
- Při zakládání travnatých povrchů není žádoucí používat kokosové sítě či rohože a hydrosevu. Nevhodné je také mulčování posečené trávy a její ponechávání na místě.

### Nové biotopy

- Na pozemku p. č. 604/1 v k. ú. Herálec je vhodné **vybudovat nový mokřad nebo tůň**. Vhodný náhradní prostor pro mokřadní biotop je pod novým stavidlem rybníka.
- Do budoucna je vhodné uvažovat o **revitalizaci zanešeného rybníka** nad rámec projektové dokumentace (vhodné je využít operační programy z oblasti ochrany životního prostředí).
- V případě nově budovaných prvků je nutné vytvořit vždy **členité litorální pásma**.

### Preventivní opatření před stavbou

- Před zahájením prací by mělo být provedeno **kompletní posečení a odklizení rostlinné hmoty** z plochy. Dále by měly být odstraněny všechny úkryty v ploše (hromady větví, nahnilé pařezy, padlé kmeny, hromady kamenů, odpadky).
- Před stavebními pracemi je nutné zajistit **monitoring živočichů** s případným záchranným odchytom a **transferem živočichů** do bezpečné vzdálenosti od staveniště.
- Před započatím stavebních prací je nutné nainstalovat nornou stěnu pod starým mostem.
- Je nutné sestavit **havarijní plán**, který bude řešit problematiku uniku provozních kapalin do vodního prostředí.
- Zázemí staveniště by mělo být umístěno v dostatečné vzdálenosti od vody.

- Optimální zahájení stavby je **druhá polovina července až druhá polovina listopadu** (v dřívějším termínu by mohla nastat kolize s tahem obojživelníků).

### Preventivní v průběhu stavby

- Během pracovního dne by neměla překračovat doba práce více jak **12 hodin**, aby živočichové měli dostatečnou dobu pro odpočinek.
- Humózní materiály a stavební suť musí být průběžně odváženy **mimo zájmovou lokalitu**.

### Preventivní opatření po ukončení stavebních prací

- Po ukončení stavební prací musí být odvezen veškerý stavební odpad a nevyužitý materiál, dále pak všechny panely zpevněných ploch, sloupy apod.
- Po ukončení prací je nutné v nově vybudovaném úseku snížit rychlost na **max. 50 km/h** a zakázat vjezd vozidlům **nad 3,5 t**.
- Pro snížení rychlosti je vhodné instalovat **zpomalovací prahy nebo polštáře**.
- O dotčené území je nutné zajistit každoroční péči o biotopy.

## 3. 6 Návrh následného monitoringu a způsobu vyhodnocování

- V průběhu celé realizace je **nutné ustanovit biologický dozor**, který bude současně monitorovat stav biocenóz se zaměřením na chráněné druhy. V průběhu realizace není nutné provádět biologické průzkumy.



## 4. ZÁVĚR HODNOCENÍ

V rámci hodnocení byla prostudována projektová dokumentace k záměru stavby. Pro lepší popis okolí byly z dostupných zdrojů získány další informace o přírodních podmínkách, z územního plánu obce a ze záznamů v nálezových databázích. Na základě toho byla stanovena **metodika terénního průzkumu** a bylo vymezeno širší zájmové území a byly definovány dotčené zájmy ochrany přírody. Při terénní průzkumu ve formě **screeningu** byli sledováni obratlovci, zejm. skupina ptáci. Bylo provedeno vlastní dendrologické šetření pro zjištění stavu dřevinné vegetace a hodnocení krajinného rázu.

Dotčenými zájmy ochrany přírody mohou být: **územní systém ekologické stability (regionální biokoridor) významné krajinné prvky (vodní tok, údolní niva a rybník), dřeviny rostoucí mimo les, krajinný ráz, zvláště chránění živočichové a volně žijící ptáci.**

**Územní systém ekologické stability** byl řešen z pohledu snížení ekologické stability. V tomto případě se to týká zejména vodního toku a migrace. Zde bude dočasně snížena možnost migrace vlivem demolice původního mostu a stavby nového mostu. Po ukončení prací by **migrační funkce** měla být do pár měsíců znovu obnovena. V rámci nového mostu se počítá se složeným korytem, kdy horní bermy budou po celou dobu roku suché. **Dřeviny rostoucí mimo les** budou zasaženy kácením jednotlivých stromů a porostních skupin. Problém s kácením se týká ztráty většího množství zeleně, ztráty habitatů pro živočichy a ztráty dominanty, kterou dřeviny v daném místě tvoří. Zásadní je vliv na tři významné krajinné prvky. **Mokřadní vegetace** bude ohrožena trvalým zábořem, **rybník** bude z poloviny trvale zabrán a stavbou bude zasažena část **nivní louky**. Tím dojde ke ztrátě přirozenosti dotčeného území, resp. širšího zájmového území. V obecné rovině lze konstatovat, že dojde k trvalé změně geomorfologie území a snížení ekologicko-stabilizační funkce území. V případě krajinného rázu se jedná o umístění **ztrátu přírodní charakteristiky** v podobě zapojených porostů, které budou vykáceny a nově vzniklé stavby (násyp s vozovkou, most) budou mít dočasně rušivý charakter. Vliv bude také na zvláště chráněné druhy živočichů. Jejich identifikace vychází z místních šetření a z dostupných nálezových databází. **Na základě toho byly určeny tyto druhy:** ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan hnědý (*Rana temporaria*), užovka obojková (*Natrix natrix*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*), tuhák obecný (*Lanius collurio*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), holub chřástal polní (*Crex crex*) a netopýři (*Microchiroptera*), které mohou být bezprostředně ohroženy stavbou nebo jejich přípravou. Obecně lze říct, že vliv záměru způsobí **úbytek aktuálních habitatů a zásah do biotopu nejen chráněných živočichů.**

Všechny uvedené vlivy mají **různý časový charakter**. Některé zásahy jsou dočasné, některé budou mít trvalý vliv. U dočasných zásahů je možné očekávat návrat do původního stavu během 2-3 let, popř. je možné uplatnit principy ekologické obnovy a urychlit přírodní procesy. S tímto však u trvalých změn nejde jednoduše počítat. Proto byla v rámci tohoto hodnocení **navržena opatření**, která mohou minimalizovat dopady a mohou nahradit původní biotopy ve stejné kvalitě na jiném místě nebo dokonce je možné vybudovat v dotčeném území nové a ochranněsky cenné biotopy. **Dodržení těchto podmínek je zásadní**, aby bylo možné jasně vypořádat všechny vlivy a vytvořit soulad mezi veřejnými zájmy a zájmy ochrany přírody, o kterých pojednává toto hodnocení.

Na základě posouzení záměru a všech zjištěných skutečností konstatuji, že záměr „II/348 Herálec – most ev. č. 348-003“ a jeho následná realizace **nebude mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny** podle částí druhé (obecná ochrana přírody a krajiny) dle zákona č. 114/1992 Sb. **za podmínky dodržení a realizace stanovených zmírňujících a kompenzačních opatření.**

## 5. POUŽITÁ LITERATURA

- AOPK ČR, 2014. SPPK A02 003 Výsadba a řez keřů. Dostupné na WWW: <<https://standarty.nature.cz/>>.
- AOPK ČR, 2015. SPPK A02 002 Řez stromů. Dostupné na WWW: <<https://standarty.nature.cz/>>.
- AOPK ČR, 2016. SPPK C02 003 Funkční výsadby ovocných dřevin v zemědělské krajině. Dostupné na WWW: <<https://standarty.nature.cz/>>.
- AOPK ČR, 2017. SPPK A01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti. Dostupné na WWW: <<https://standarty.nature.cz/>>.
- AOPK ČR, 2018. SPPK A02 005 Kácení stromů. Dostupné na WWW: <<https://standarty.nature.cz/>>.
- AOPK ČR, 2019. SPPK A02 009 Speciální zásahy na stromech. Dostupné na WWW: <<https://standarty.nature.cz/>>.
- AOPK ČR, 2019. SPPK C02 007 Krajinné trávníky. Dostupné na WWW: <<https://standarty.nature.cz/>>.
- AOPK ČR, 2020c. Ústřední seznam ochrany přírody [online]. Aktualizováno 26. 2. 2021. Dostupné na WWW: <<http://drusop.nature.cz/>>.
- AOPK ČR, 2021. SPPK A02 001 Výsadba stromů (2021). Dostupné na WWW: <<https://standarty.nature.cz/>>.
- AOPK ČR, 2021a. MapoMat – EVL, Mapování biotopů 2007–2020: Habitaty, Přírodní biotopy [online]. Aktualizováno 5. 7. 2021. Dostupné na WWW: <<http://mapy.nature.cz/>>.
- AOPK ČR, 2021b. Nálezořová databáze ochrany přírody [online]. Aktualizováno 26. 7. 2021. Dostupné na WWW: <<http://portal.nature.cz/>>.
- BARUŠ, V., OLIVA, O., 1992. Plazi. Academia, Praha.
- BENEŠ, J. et al., 2002. Motýli České republiky: Rozšíření a ochrana I, II. SOM, Praha.
- BENEŠ, J. et al., 2002. Motýli České republiky: Rozšíření a ochrana I, II. SOM, Praha.
- CULEK M. et al., 1996: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ, 2021. AVIF – Databáze pozorování ptáků. Aktualizováno 20. 6. 2021. Dostupné na WWW: <[https://birds.cz/avif/obs\\_new.php](https://birds.cz/avif/obs_new.php)>.
- ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ, 2021. Nahlížení do katastru nemovitostí [online]. Dostupné na WWW: <<http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>>.
- ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ, 2021. Ortofoto České republiky 1 : 5 000 [online]. Dostupné na WWW: <<https://geoportal.cuzk.cz/>>.
- ČÍŽEK, L., HAUCK, D., ČAMLÍK, G., ŠEBEK, P., 2020. Ořezávané stromy – Zapomenuté dědictví. Historie, současnost a význam v ochraně přírody. agentura gevak s. r. o., Věrovany.
- DANIHELKA, J. et al., 2012. Checklist of vascular plants of the Czech Republic. Preslia. 84: 647–811.
- DEMEK J. et al., 1987. Zeměpisný lexikon ČSR. Hory a nížiny. Academia, Brno.
- GRULICH V., CHOBOT K. [eds.], 2017. Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Cévnaté rostliny – Příroda, Praha, 35: 1–178.
- HÁKOVÁ A., KLAUDISOVÁ A., SÁDLO J. [eds.], 2004. Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. PLANETA XII, 3/2004.
- HEJDA R., FARKAČ J., CHOBOT K. [eds.], 2017. Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. – Příroda, Praha, 36: 1–612.
- HUDEK K., ŠTASTNÝ K., 2016. Ptáci 1–3. Fauna ČR. Academia, Praha.
- HURKA K., 1996. Carabidae České a Slovenské republiky. Kabourek, Zlín.
- CHOBOT K., NĚMEC M. [eds.], 2017. Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. – Příroda, Praha, 34: 1–182.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M., GRULICH V. & LUSTYK P. [eds.], 2010. Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.
- KONVIČKA M., BENEŠ J., ČÍŽEK L., 2005. Ohrožený hmyz nelesních stanovišť: ochrana a management. Sagittaria, Olomouc.
- KRÁSA, A., 2015. Ochrana saproxylického hmyzu a opatření na jeho podporu. Metodika AOPK ČR. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Praha.
- KUBÁT, K., HROUDA, L. et al. [eds.], 2002. Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha.
- MACEK, J., 2020. Blanokřídli České a Slovenské republiky II. Šířpasí. Academia, Praha.
- MARHOUL P., TURONOVÁ D., 2008. Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000. AOPK ČR Praha.
- MIKÁTOVÁ, B., VLAŠIN M., ZAVADIL, V. [eds.], 2001. Atlas rozšíření plazů v České republice. AOPK ČR, Praha.
- MIKÁTOVÁ, B., VLAŠIN, M., 2002. Ochrana obojživelníků. EkoCentrum, Brno.
- MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, 2009. Metodický návod k provádění biologického hodnocení. MŽP, Praha. Sbírka: ZP30/2009. Částka: 7/2009.
- MORAVEC, J., BEREK, M., 2015. Plazi. Fauna ČR. Academia, Praha.
- NÁRODNÍ GEOPORTÁL INSPIRE, 2021. Mapové kompozice – Vodstvo, Geomorfologické členění ČR, Půdní mapa ČR 1 : 250 000 [online]. Aktualizováno 15. 8. 2021. Dostupné na WWW: <<http://geoportal.gov.cz/>>.
- NĚMEČEK, J., 2001. Taxonomický klasifikační systém púd České republiky. Česká zemědělská univerzita, Praha.
- NEUHÄUSLOVÁ, Z., MORAVEC J. [eds.], 1998. Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha.
- ODVĚTVOVÁ TECHNICKÁ NORMA VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ TNV 75 2415, Suché nádrže. Vydáno Ministerstvem zemědělství v roce 2013.
- PROJEKTOVÝ KANCELÁŘ PRIS, 2020. II/348 Herálec – most ev. č. 348-003. Dokumentace pro územní rozhodnutí.
- PYŠEK, P. et al., 2012. Catalogue of alien plants of the Czech Republic (2nd edition): checklist update, taxonomic diversity and invasions patterns. Preslia 84:155–255.
- QUITT, E., 1975. Klimatické oblasti ČSR. 1:500 000. Geodetický ústav ČSAV, Brno.
- ŘÍHA, J. [eds.], 2014. Návrh a realizace suchých nádrží z pohledu technickobezpečnostního dohledu. MŽP, Praha.
- SKALICKÝ, V., 1988. Regionálně fyto geografické členění. – In: HEJNÝ, S., SLAVÍK, B., [eds.], Květena ČSR, díl 1. Praha, Academia, 103–121.
- Souhrnné vyjádření dle § 154 a § 158 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů ze dne 17. února 2021 vydané Městským úřadem Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí (č. j. HB\_OZP/229/2021/Km)
- SVOBODA, F., HOMOLA, A., CZAJKOWSKI, P., MARKEL, M., PONEŠOVÁ, B., 2016. Krajina jako dílo: barokní krajinou od Mikulova po Znojmo. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Brně, ve spolupráci s Vysokým učením technickým v Brně, Fakultou architektury a Masarykovou univerzitou, Ekonomicko-správní a Filozofickou fakultou.
- ŠTAMBERGOVÁ, M., SVOBODOVÁ, J., KOZUBÍKOVÁ, E., 2009. Raci v České republice. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Praha.
- ŠTASTNÝ K., BEJČEK V., 2006. Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice. Aventinum, Praha.
- Usnesení o přerušení správního řízení ze dne 27. 5. 2021 vydané Krajským úřadem Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (číslo jednací: KUJI 46136/2021, sp. zn.: OZPZ 925/2021).
- TOMAN, A., HLAVÁČ, V., 1995. Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů. AOPK ČR, Praha.
- ÚZEMNÍ PLÁN HERÁLEC ve znění změny č. 1, č. 3 a znění změny č. 2 (úplné znění ÚP Herálec zahrnuje změny ÚPD, provedené Změnou č. 1 (nabyla účinnosti 20. 2. 2014), č. 3 (nabyla účinnosti 23. 6. 2017) a č. 2, která nabyla účinnosti jako poslední).
- VLAŠIN M., MÁLKOVÁ I., 2004. Ochrana netopýrů. Metodika Českého svazu ochránců přírody 30. Český svaz ochránců přírody, Brno.
- VLAŠIN, M., MIKÁTOVÁ, B., 2007. Metodika sledování výskytu plazů v České republice. ZO ČSOP Veronica Brno.
- VOREL, I. et al., 2003. Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití na krajinový ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114 sb. o ochraně přírody a krajiny (metoda prostorové a charakterové diferenciace území). Nakladatelství Naděжда Skleničková, Praha.
- VYHLÁŠKA 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení.

VYHLÁŠKA 395/1992 Sb. ministerstva životního prostředí České republiky ze dne 11. června 1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

VYHLÁŠKA č. 142/2018 Sb. o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

## 6. SEZNAM PŘÍLOH

- P1 – Situační mapa 1 : 5 000
- P2 – Fotodokumentace
- P3 – Záznam ze zoologického průzkumu
- P4 – Výpis z nálezových databází
- P5 – Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz
- P6 – Doklad o udělení autorizace



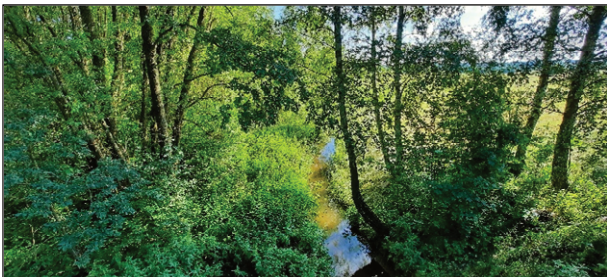
# P1 – Situační mapa



 Zájmové území



## P2 – Fotodokumentace



**Obr. 1** Původní stav potoka a jeho břehů.



**Obr. 2** Původní trasa silnice 348.



**Obr. 3** Pohled na dřevinnou vegetaci s přehlou loukou.



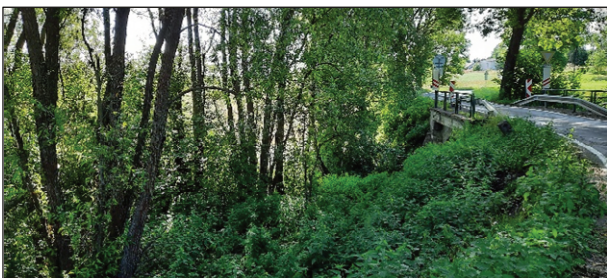
**Obr. 4** Nivní louka.



**Obr. 5** Nohavický potok.



**Obr. 6** Bývalý rybníček u Nohavického mlýna.



**Obr. 7** Středem porostu bude vedeno těleso nové komunikace.



**Obr. 8** Pohled na centrální část zájmové plochy.



**Obr. 9** Pohled směrem na Herálec.

## P3 – ZÁPIS ZE ZOOLOGICKÉHO PRŮZKUMU

Území je pro obratlovce zajímavé svým ekotonovým charakterem (malý dřevinný porost sousedící s loukou, polem, mokřadem, sídelní jednotkou) a obohacené protékajícím potokem, který může fungovat jako biokoridor např. pro vydru říční. To zvyšuje počet druhů, které mohou lokalitu alespoň přechodně využívat. Vzhledem k malé rozloze bude zájmová plocha u větších živočichů představovat jen část jejich teritoria.

Základní průzkum byl proveden v termínech 7. 7. a 31. 7. 2021 s ohledem na aktuální i potenciální výskyt chráněných druhů. Obratlovci byli zjišťováni vizuálně i akusticky při průchodu lokalitou i pozorováním korun stromů z povzdálí. Zjišťovány byly i pobytové znaky. Vzhledem k pozdnímu termínu nemuseli být s ohledem na sníženou zpěvní aktivitu v tomto období zaznamenány dříve hnízdící druhy ptáků. Obtížnější bylo též prokazování výskytu obojživelníků mimo dobu rozmnožování, kdy je jejich vyhledávání nejvhodnější.

Předpokládat se dá výskyt ropuchy obecné (*Bufo bufo*: O, VU), či skokana hnědého (*Rana temporaria*: VU). Z plazů by lokalita mohla vyhovovat užovce obojkové (*Natrix natrix*: O, NT).

Vzrostlé stromy jsou vhodným prostředím pro různé druhy ptáků z hlediska hnízdění, úkrytu, či sběru potravy (semena olší představují pro některé druhy důležitou potravu též v zimním období). Z chráněných druhů byl na území zaznamenán lejsek šedý (*Muscicapa striata*: O) a krahujec obecný (*Accipiter nisus*: SO, VU), u kterého se jedná o součást většího teritoria. Na přilehlé louce a v křovinách v těsné blízkosti území se vyskytují a pravděpodobně i hnízdí ťuhýk obecný (*Lanius collurio*: O, NT) a bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*: O), částečně zřejmě využívají i okrajové partie zájmového území. Nedaleko byl pozorován holub douphák (*Columba oenas*: SO, VU).

Co se týče výskytu chráněných druhů savců, nelze vyloučit netopýry přebývající ve stromových dutinách. Větší dutiny sice nebyly zaznamenány, jednotlivcům některých druhů netopýrů však mohou stačit i poměrně drobné otvory, či štěrby. Přítomnost dalších druhů chráněných savců se s výjimkou výše zmíněné migrace nejví pravděpodobná.

### Seznam zaznamenaných druhů

Český název	Vědecký název	Kategorie ohrožení dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb.	Kategorie ohrožení dle Červeného seznamu ČR 2017
bramborníček hnědý	<i>Saxicola rubetra</i>	O	LC
brhlík lesní	<i>Sitta europaea</i>		LC
budníček menší	<i>Phylloscopus collybita</i>		LC
drozd kvičala	<i>Turdus pilaris</i>		LC
drozd zpěvný	<i>Turdus philomelos</i>		LC
holub hřivnák	<i>Columba palumbus</i>		LC
kos černý	<i>Turdus merula</i>		LC
krahujec obecný	<i>Accipiter nisus</i>	SO	VU
lejsek šedý	<i>Muscicapa striata</i>	O	LC
pěnice černohlavá	<i>Sylvia atricapilla</i>		LC
pěnice hnědokřídla	<i>Sylvia communis</i>		LC
sedmihlásek hajní	<i>Hippolais icterina</i>		LC
stehlík obecný	<i>Carduelis carduelis</i>		LC
strnad obecný	<i>Emberiza citrinella</i>		LC
sýkora koňadra	<i>Parus major</i>		LC
ťuhýk obecný	<i>Lanius collurio</i>	O	NT

Záznam vyhotovil Mgr. Jiří Lojda, 31. 7. 2021



# P4 – VÝPIS Z NÁLEZOVÝCH DATABÁZÍ

## Nálezová databáze ochrany přírody (AOPK 2021b)

ID_NALEZ	DRUH	CESKE_JMENO	AUTOR	DATUM	X	Y	POCET	POCITANO	VYHLASKA	EVD	REDLIST
13650047	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19950501	-675388	-1114797	1	páry	O		
13650046	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19950501	-675388	-1114797		mláďata	O		
13650045	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19940501	-675388	-1114797	1	páry	O		
13650044	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19940501	-675388	-1114797		mláďata	O		
13650043	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19930501	-675388	-1114797	1	páry	O		
13650042	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19930501	-675388	-1114797		mláďata	O		
13650041	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19920501	-675388	-1114797	1	páry	O		
13650040	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19920501	-675388	-1114797		mláďata	O		
13650039	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19910501	-675388	-1114797	1	páry	O		
13650038	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19910501	-675388	-1114797		mláďata	O		
13650037	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19900501	-675388	-1114797	1	páry	O		
13650036	Saxicola rubetra	bramborníček hnědý	Kunstmüller Ivan	19900501	-675388	-1114797		mláďata	O		
3315329	Cottus gobio	vranka obecná	Anonymus -	20040101	-672507	-1111540			O	HD II	NT
3315326	Lampetra planeri	mihule potoční	Anonymus -	20040101	-672507	-1111540			KO	HD II	VU
3293043	Cottus gobio	vranka obecná	Anonymus -	20040101	-672947	-1112406			O	HD II	NT
3293041	Lampetra planeri	mihule potoční	Anonymus -	20040101	-672947	-1112406			KO	HD II	VU

## AVIF – Databáze pozorování ptáků (ČSO 2021)

Datum	Druh	Počet	Lokalita	Pozorovatelé
8.3.2021	káně lesní	1	6458dd - luční niva Nohavického potoka, Skorkov [HB]	Vojtěch Kodet, Dana Kodetová
8.3.2021	straka obecná	1	6458dd - luční niva Nohavického potoka, Skorkov [HB]	Vojtěch Kodet, Dana Kodetová
8.3.2021	vrána obecná	2	6458dd - luční niva Nohavického potoka, Skorkov [HB]	Vojtěch Kodet, Dana Kodetová
8.3.2021	špaček obecný		6458dd - luční niva Nohavického potoka, Skorkov [HB]	Vojtěch Kodet, Dana Kodetová
8.3.2021	drozd kvičala		6458dd - luční niva Nohavického potoka, Skorkov [HB]	Vojtěch Kodet, Dana Kodetová
8.3.2021	čejka chocholátá	2 ad.	6458dd - luční niva Nohavického potoka, Skorkov [HB]	Vojtěch Kodet, Dana Kodetová
6.3.2020	čejka chocholátá	30	Herálec [HB]	Věroslava Zíková
10.4.2019	čejka chocholátá	4	6458db - pole, Herálec (Kojecín) [HB]	Vojtěch Kodet
18.4.2018	vlaštovka obecná		6458db - obec, Skorkov [HB]	Vojtěch Kodet
7.3.2018	káně lesní		6458dd - les, Skorkov [HB]	Vojtěch Kodet, Dana Kodetová
17.5.2016	poštolka obecná		6458dd - pole, Skorkov [HB]	Vojtěch Kodet
20.6.2008	chřástal polní		niva Nohavického potoka, Skorkov [HB]	Vojtěch Kodet
30.5.2008	moták pochop	1 M	Nohavický mokřádek, Herálec [HB]	Vojtěch Kodet
30.5.2008	línuška luční	2 M	Nohavický mokřádek, Herálec [HB]	Vojtěch Kodet
30.5.2008	rákosník proužkovaný	2 M	Nohavický mokřádek, Herálec [HB]	Vojtěch Kodet
30.5.2008	strnad rákosní		Nohavický mokřádek, Herálec [HB]	Vojtěch Kodet

## P5 – HODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU NA KRAJINNÝ RÁZ

Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (KR) je velmi specifický, sofistikovaný a náročný proces. V případě hodnocení vlivu velkých záměrů na KR, jako je stavba větrných elektráren, přehrad či velkoplošných hal, je nezbytné vypracovat komplexní posouzení, které vyžaduje náročnější technické zajištění, např. ve formě softwaru nebo fotoaparátu. Takový posudek vlivu na KR je finančně náročný a mnohdy překračuje rozpočet všech úkonů, které se týkají hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle §67 ZOPK. Základem hodnocení krajinného rázu je upravená metodika Vorel et al. 2003.

### Postup hodnocení KR

- Pro přehled konkrétních hodnot a rysů byla zpracována tabulka (**Tab. 1**), kde se jednotlivá kritéria identifikují písmeny **A** (ano), pokud není kritérium relevantní, zůstává políčko prázdné. V případě identifikace relevantního kritéria je dále kvalitativně zhodnocen vliv samotného zásahu (pozn. jeho popis je uveden v hlavním textu hodnocení). Ve sloupcích „Vliv zásahu“ se vybraná kategorie označí křížkem **x**. Negativní zásahy, které mohou mít nebo budou mít jednoznačný negativní vliv, jsou **žlutě zatrženy** a bude s nimi dále pracováno. V případě potřeby upřesňujícího komentáře je k tabulce připojen sloupec „Poznámka“.
- V **Tab. 2** jsou následně shrnuty míry a vlivy zásahů na KR a významnost jednotlivých kritérií pro krajinu a její ráz. Tam, kde dochází k průkaznému negativnímu vlivu na dané kritérium či hrozí v budoucnu výrazná kolize, je dané kritérium zvýrazněno **červeně**.
- Závěry z **Tab. 1 a 2** jsou poté slovně okomentovány a vyhodnoceny v hlavní textu hodnocení.

**Tab. 1** Přehled přítomnosti hodnot a znaků a vliv záměru na ně.

Kritéria	Přítomnost hodnoty/znaku	Vliv zásahu			Poznámka
		Negativní	Neutrální	Pozitivní	
<b>PRVKY A JEVY PŘÍRODNÍ CHARAKTERISTIKY KRAJINNÉHO RÁZU</b>					
<i>Reliéf</i>					
rozlehlá sníženina	A		x		
užší sníženina					
ploché pahorkatiny a vrchoviny					
členité pahorkatiny a vrchoviny					
hornatiny					
<i>Lesy</i>					
jehličnaté					
smíšené					
listnaté					
<i>Rozptýlená zeleň</i>					
solitérní vzrostlé stromy	A	x			
pásky, linie stromů a keřů	A	x			
shluky, remízky stromů a keřů	A	x			
<i>Louky</i>					
květnatá luční společenstva					
monokulturní až polokulturální louky s vtroušenými květnatými společenstvy monokulturální louky					
<i>Mokřady</i>					

rašeliniště					
slatiny					
rozsáhlé okraje vodních nádrží a toků					
<i>Vodní toky</i>					
přírodní a přírodě blízké s významným podílem břehových porostů bez podstatných technických úprav					
přírodní a přírodě blízké břehové porosty zachovány ve fragmentech	A	x			
technicky upravené bez nebo s minimální účastí přírodních prvků					
<i>Vodních nádrže a jezera – břehové porosty</i>					
přírodní a přírodě blízké s významným podílem břehových porostů bez podstatných technických úprav					
přírodní a přírodě blízké břehové porosty zachovány ve fragmentech					
technicky upravené bez nebo s minimální účastí přírodních prvků					
<i>Vodní plochy</i>					
samostatné vodní plochy	A			x	bude zrekonstruován zbytek bývalého rybníka
soustava vodních ploch					
<b>PŘÍRODNÍ CENNOSTI CHRÁNĚNÉ DLE JINÝCH PŘEDPISŮ</b>					
Přítomnost NPR (včetně jejího ochranného pásma – OP)					
Přítomnost NPP (vč. OP)					
Přítomnost PR (vč. OP)					
Přítomnost PP (vč. OP)					
Přítomnost VKP	A	x			
Přítomnost velkoplošného ZCHÚ					
Přítomnost Přírodního parku dle § 12					
Přítomnost lokalit přírodního a přírodě blízkého charakteru	A		x		
<b>ZNAKY A HODNOTY KULTURNÍ A HISTORICKÉ CHARAKTERISTIKY</b>					
Místa kulturně-historického a duchovního významu					
Stavby a stavební soubory dokládající historický vývoj a využití krajiny					
Struktura osídlení a urbanistická struktura sídel					
Obraz sídla	A		x		
Kulturně-historický význam					
Zapojení sídla do přírodního rámce					
<b>ARCHITEKTONICKÉ A PAMÁTKOVÉ HODNOTY</b>					
Přítomnost MPR a VPR (vč. navrhovaných a vč. OP)					
Přítomnost MPZ a VPZ					
Přítomnost KPZ					
Přítomnost lokalit s památkovými objekty					
Přítomnost míst s důležitým kulturním významem	A		x		
Přítomnost architektonických (kulturních) dominant					
Zřetelně dochovaná ojedinělá nebo typická struktura osídlení					
Zřetelně dochovaná urbanistická struktura lokality					
<b>ZNAKY A HODNOTY PROSTOROVÝCH VZTAHŮ A USPOŘÁDÁNÍ KRAJINNÉ SCÉNY</b>					
<i>Mozaika krajinných složek</i>					
relativní vyrovnanost obsahu malých i velkých ploch – střední zrnitost					
určující podíl malých ploch – jemná zrnitost	A	x			
určující podíl velkých ploch – hrubá zrnitost					
<i>Plošná struktura krajiny</i>					
soustředné					
rozptýlené					

shluky					
kombinované (různé kombinace)	A		x		
<i>Liniová struktura krajiny</i>					
horizontální	A		x		
vertikální					
paralelní					
diagonální					
rastrová					
<i>Bodová struktura krajiny</i>					
výrazná krajinná dominanta	A	x			původní most
dvě nebo tři rovnocenné dominanty					
dominanta a vedlejší prostorové akcenty					
nezaměnitelná konfigurace dominant					
krajina s drobnými prostorovými akcenty	A		x		
krajina bez výrazných dominant a akcentů					
<i>Barevný akcent (v jednotlivých obdobích – aspekty ročních období)</i>					
krajina se vyznačuje po většinu roku mnoha barevnými kombinacemi jednotlivých složek	A		x		
v krajině vždy převažuje dominantní barva popř. kombinace dvou barev					
barevný akcent krajiny je nevýrazný až fádni					
<i>Kontrast hranic krajinných složek</i>					
nápadně ostré přechody jednotlivých složek – okrajový efekt, ostrá hranice rušivého vlivu					
přechody ploch jsou tvořeny lemy	A		x		
<i>Geometrizace krajinných složek – technická upravenost pozemků</i>					
určující akcent technicky upravených ploch	A		x		
významný podíl technicky upravených ploch					
zanedbatelný podíl technicky upravených ploch					
<i>Prostorová scéna</i>					
otevřená (velké průhledy do jiných KC, daleké pohledy apod.)					
zahlobená (uzavřená kotlina, údolí, kaňon apod.)					
částečně otevřená					
<i>Horizonty a prostorové vymezení krajinné scény</i>					
zřetelné vymezení prostoru výrazným horizontem, který je tvořen jednoduchou čarou					
zřetelné vymezení prostoru výraznými horizonty, tvořenými složitými liniemi v několika prostorových plánech a průhledy do sousedních prostorů					
nezřetelné vymezení prostoru	A		x		
<b>SPECIFICKÉ ZNAKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ</b>					
<i>Charakter vymezení prostoru</i>					
zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem	A		x		
zřetelné vymezení prostorů okraji porostů					
zřetelné vymezení prostorů cenou zástavbou					
vymezení prostorů více horizonty					
charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny					
<i>Rysy prostorové struktury</i>					
maloplošná struktura – mozaika drobných ploch a prostorů s převažujícím přírodním charakterem					
maloplošná struktura - mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně s převažujícím přírodním charakterem	A		x		
velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s převažujícím přírodním charakterem					
převažující podíl urbanizovaných ploch rozptýlené zástavby v členité prostorové struktuře					



převažující podíl urbanizovaných ploch kompaktní zástavby					
vyvážený podíl urbanizovaných a přírodních ploch v maloplošné prostorové struktuře					
převládající velkoplošná struktura zemědělské krajiny					
<i>Konfigurace liniových prvků</i>					
Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřebetnice atd.)					
Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesních porostů, aleje, doprovodná zeleň atd.)					
Zřetelné linie zástavby					
Zřetelné linie technických staveb					
<i>Konfigurace bodových prvků</i>					
přítomnost zřetelných terénních dominant					
přítomnost zřetelných architektonických dominant					
neobvyklý tvar nebo druh dominanty	A		x		původní trasa cesty
přítomnost vedlejších prostorových akcentů					
<b>SPECIFICKÉ ZNAKY A JEVY PODMIŇUJÍCÍ VZNIK HARMONICKÉHO MĚŘÍTKA A HARMONICKÝCH VZTAHŮ</b>					
<i>Rozlišitelnost</i>					
Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie					
Neopakovatelnost krajinných forem					
Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně					
Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny					
Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys krajinné scény	A		x		
<i>Harmonie měřítka krajiny</i>					
zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkově vybočujících staveb					
zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků	A		x		
dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny					
<i>Harmonie vztahů v krajině</i>					
Soulad forem osídlení a přírodního prostředí					
Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce					
Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí					
Uplatnění kulturních dominant v krajinné scéně					
Uplatnění míst s kulturním významem					
Působivá skladba prvků krajinné scény					
Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie					

**Tab. 2** Kritéria vlivu navrhované stavby na krajinný ráz

Kritéria	Míra zásahů na znaky a hodnoty				Vliv zásahů na znaky a hodnoty			Význam identifikovaných znaků a hodnot na krajinný ráz			Jedinečnost znaků a hodnot pro krajinný ráz		
	Žádný	Slabý	Středně silný	Silný	Negativní	Neutrální	Pozitivní	Zásadní	Spoluurčující	Doplňující	Jedinečná	Význačná	Běžná
Přírodní charakteristiky			x		x				x			x	
Kulturní charakteristiky		x				x				x			x
Historické charakteristiky		x				x				x			x
Přírodní hodnoty			x			x		x				x	
Estetické hodnoty		x				x				x			x
Významné krajinné prvky (VKP)			x		x			x				x	
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	x					---				---			---
Kulturní dominanty			x			x				x			x
Harmonická měřítka		x				x				x			x
Harmonické vztahy		x				x				x			x

Praha dne 26. 2. 2021  
Č. j.: MZP/2021/610/523  
Sp. zn.: ZN/MZP/2019/610/381  
Vyřizuje: Ing. Eva Voženílková  
Tel.: 267 122 726  
E-mail: [Eva.Vozenilkova@mzp.cz](mailto:Eva.Vozenilkova@mzp.cz)

Ing. Vilém Jurek  
Štolcova 465/14  
618 00 Brno - Černovice

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyhovuje žádosti o udělení autorizace evidované pod č.j. MZP/2021/610/529, kterou podal dne 22. 2. 2021 žadatel

### Ing. Vilém Jurek

narozen dne 1. dubna 1985 ve Vyškově, trvale bytem Šumice 482, 687 31 Šumice,

### a uděluje mu autorizaci

**k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé,  
třetí a páté zákona ve smyslu § 67 tohoto zákona.**

Oprávnění k provádění hodnocení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě žádosti podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

## Odůvodnění

Ministerstvu životního prostředí byla dne 22. 2. 2021 doručena žádost Ing. Viléma Jurka, narozeného dne 1. dubna 1985 ve Vyškově, trvale bytem Šumice 482, 687 31 Šumice (dále jen „žadatel“) o udělení autorizace k hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 zákona, evidovaná pod č.j. MZP/2021/610/529. Žadatel splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené v § 45i odst. 3 a 4 zákona o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody

a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření v rozsahu podle § 2 odst. 2 vyhlášky č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, bylo doloženo úředně ověřenou kopií diplomu o absolvování magisterského studijního programu „Krajinné inženýrství“ v oboru „Integrované využívání krajinného prostoru“ na Lesnické a dřevařské fakultě Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně. Bezúhonnost uchazeče byla doložena výpisem z Rejstříku trestů, který si obstaral autorizační orgán. Odbornou způsobilost žadatel prokázal vykonáním zkoušky odborné způsobilosti dne 23. 9. 2020 (písemná část) a 18. 2. 2021 (ústní část) s hodnocením „VYHOVĚL“. Tato skutečnost byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti č.j. MZP/2021/610/479.

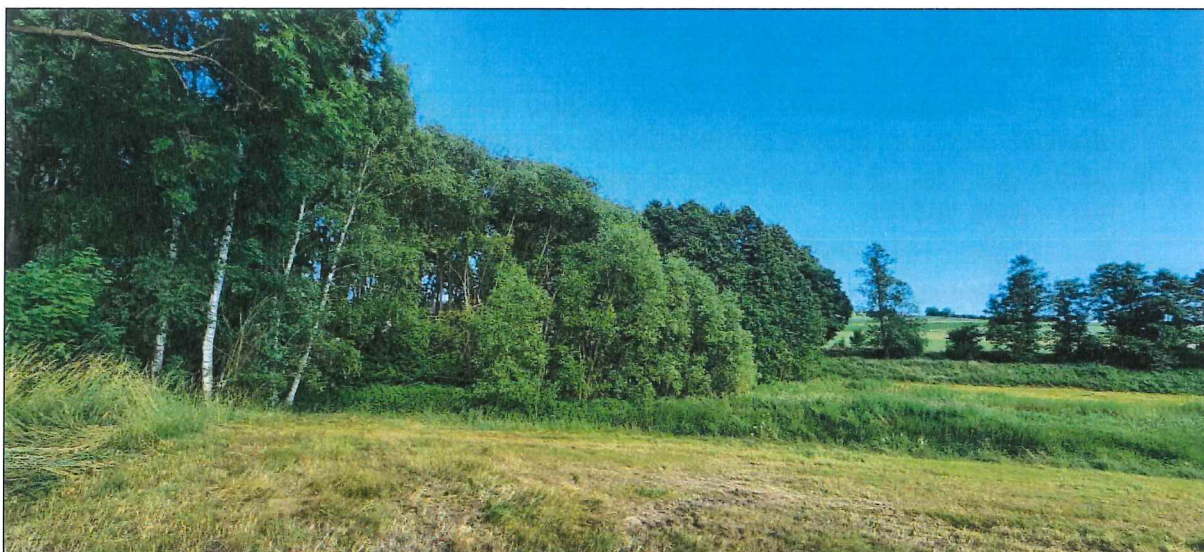
Vzhledem k tomu, že byly splněny všechny podmínky pro udělení autorizace podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny k provádění hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 tohoto zákona, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o odvolání**

Žadatel se v žádosti o udělení autorizace „ex ante“ vzdal práva podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí o udělení autorizace rozklad ministroví životního prostředí, rozhodnutí proto nabývá právní moci dnem doručení.

  
Ing. Linda Stuchlíková  
ředitelka odboru obecné ochrany  
přírody a krajiny





**II/348 Herálec – most ev. č. 348-003**  
**Hodnocení vlivu zásahu**  
na zájmy ochrany přírody a krajiny  
dle zákona 114/1992 Sb.

**Vilém Jurek**

Šumice, srpen 2021 (aktualizace březen 2023)



**Na základě žádosti zadavatele hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (Projekční kancelář PRIS spol. s r. o., Osová 20, 625 00 Brno, IČ: 46974806, kontaktní osoba: Ing. Rostislav Otevřel) doplňuji původní hodnocení ze srpna 2021.**

1. Původně zamýšlené opatření spočívající v ozelenění krajnice nově vzniklé přeložky kombinací stromů a keřů je vzhledem k doporučené vzdálenosti stromů od vozovky je nereálné. Doporučená projekční vzdálenost stromů je 9,5 m. Jestliže by byla tato vzdálenost dodržena, budou stromy vysázeny mimo stavbu a zároveň budou umístěny na soukromých pozemcích. Proto je vhodné upřesnit nebo upravit původní Návrh zmírňujících a kompenzačních opatření – část Výsadba dřevin.

## 2. Počet dřevin lze:

- ponechat náhradní výsadby v původním počtu a ploše (99 kusů stromů a obnova 0,11 ha dřevinné vegetace), přičemž budou definovány plochy, kde lze sázet (ad 4.);
- upravit počty tak, že se sníží počet stromů z 99 kusů na vzrostlých 33 kusů a vyčlení zvlášť keře v počtu 264 keřů;
- stanovit pouze obnovenou plochu zeleně, a to z původních 0,11 ha na novou plochu o velikosti 0,32 ha (zahrnuje stromy i keře) v kterékoliv části stavby nebo po dohodě s vedení dotčených obcí kdekoli jinde, optimálně v bezprostřední blízkosti zájmového území.

3. Vzhledem ke kompenzacím je nezbytné dodržet, aby byly ozeleněné všechny jižní svahy násypů kromě těch, kde navržena technická úprava (např. dlažba, kamenný zához). Není nutné sázet stromy, postačí pouze keře. Doporučeny jsou tyto druhy keřů: střemcha obecná, krušina olšová, brslen evropský, líska obecná, ptačí zob.

## 4. Jako vhodná místa náhradních výsadeb se nabízí tato místa:

k. ú. Herálec

p. č.	vlastník pozemku	popis pozemku	cíl	doporučený počet stromů	doporučené druhy dřevin	specifikace výsadeb
1096/2	Kraj Vysočina	komunikace na pravém břehu potoka (plocha bude rekultivována)	solitéry v rekultivované ploše	30	olše lepkavá, jasan ztepilý, jilm vaz, dub letní	odrostky, max. vel. 8-10 OK
1146/1	Kraj Vysočina	komunikace, místo, kde byl most (plocha bude rekultivována)	založení hlavatých vrb	5	vrba bílá, vrba křehká, vrba košíkářská	vyšší sazenice/poloodrostky (+50 cm)
604/1	Obec Herálec	ostatní plocha, pozemek mezi poli	založení ovocného sadu	20	jablň domáci, hrušeň domáci, třešeň/višeň obecná	ovocný vysokokmen
605/1	Obec Herálec	louka	stromořadí	35	dub zimní, lípa malolistá, jeřáb ptačí	odrostky, max. vel. 8-10 OK
605/134	Obec Herálec	mez, cesta	stromořadí	30	dub zimní, lípa malolistá, jeřáb ptačí	odrostky, max. vel. 8-10 OK

Tento seznam nahrazuje původní výčet pozemků. Z těchto ploch, resp. pozemků je možné vybrat pouze některé, kde bude probíhat výsadba (nemusí se jednat o všechny uvedené pozemky).



5. Rozestup (spon) dřevin:

- a) odrostky, max. vel. 8-10 OK = 5–6 m
- b) ovocný vysokokmen = 8-10 m
- c) vrby = 5 × 5 m

6. Ostatní ustanovení uvedená v původním znění hodnocení platí stále.

V Šumicích 14. 3. 2023



Ing. Vilém Jurek